

Nuorašas
Civilinė byla Nr. 2-785-357/2011
Proceso Nr. 2-58-3-00144-2011-1
Procesinio sprendimo kategorija: 116.5.



ŠIAULIŲ APYGARDOS TEISMAS
SPRENDIMAS UŽ AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2011 m. birželio 16 d.
Šiauliai

Šiaulių apygardos teismo teisėja Rasa Bartašienė,
sekretoriaujant Romutei Lengvinienei,
parengiamajame teismo posėdyje, žodinio proceso tvarka, išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovo UAB „Žemkasa“ ieškinį atsakovui bankrutavusiai UAB „Testama“, trečiajam asmeniui bankrutavusiai UAB „Helsina“ dėl nuosavybės teisės pripažinimo,

nustatė:

Ieškovas UAB „Žemkasa“ ieškiniu prašo pripažinti ieškovui UAB „Žemkasa“ nuosavybės teisę į inžinerinius tinklus, komunikacijas ir daiktus (darbų rezultatus), esančius Metalo gaminių surinkimo įmonėje adresu [redacted] įmonės pastato unikalus Nr. [redacted], t. y. į: buitinių nuotekų tinklus F1; lietaus nuotekų tinklus L1; geriamojo vandentiekio tinklus VI; atlikto gerbūvio darbų rezultatą: įrengtą 8 cm storio trinkelį dangą su žvyro-skaldos pagrindais, kiekis – 1070 m²; įrengtą 10 cm storio trinkelį dangą su žvyro-skaldos pagrindais, kiekis – 2286 m²; įrengtą 10 cm storio trinkelį dangą su žvyro-skaldos pagrindais, kiekis – 2286 m²; įrengtus 327 tiesinių metrų kelio bortus; įrengtus 60 tiesinių metrų įvažiavimo bortus; įrengtus 217 metrų vejos bortus. Nurodė, kad tarp ieškovo UAB „Žemkasa“ ir atsakovo BUAB „Testama“ buvo sudarytos statybos rangos sutartys, pagal vieną sutartį ieškovas UAB „Žemkasa“ įsipareigojo įrengti vandentiekio, ūkio buities ir lietaus nuotekų tinklus bei atlikti gerbūvio darbus, o pagal antrą sutartį – įrengti 6000 m² pagrindus. Atliktų darbų užsakovu buvo tretysis asmuo UAB „Helsina“, generaliniu rangovu – BUAB „Testama“, subrangovu – ieškovei „Žemkasa“. Abiejų statybos rangos sutarčių 8.3 punktuose yra nustatyta sąlyga, kad inžineriniai tinklai tampa užsakovo nuosavybe, kai įvykdomi visi finansiniai įsipareigojimai ieškovei UAB „Žemkasa“. Kadangi atsakovas BUAB „Testama“ už atliktus darbus su ieškovu nėra pilnai atsiskaičiusi, todėl yra pagrindas tvirtinti, kad ieškovo pagal 2008-11-01 ir 2008-11-28 sutartis atliktų darbų rezultatas yra UAB „Žemkasa“ nuosavybė. Šiuo metu atsakovas yra skolinga ieškovui už atliktus darbus pagal Statybos rangos sutartis 313 133,31 Lt.

Šiaulių apygardos teisme gautas atsakovo UAB „Testama“ raštas, kad atsakovui yra žinoma apie parengiamąjį posėdį, tačiau parengiamajame teismo posėdyje atsakovas nedalyvaus.

Taip pat gauti trečiojo asmens bankrutuojančios UAB „Helsina“ bankroto administratoriaus UAB „Tamtamas“ įgalioto asmens Petro Puidoko ir trečiojo asmens Valstybinės įmonės Registrų centro Klaipėdos filialo direktoriaus Egidijaus Šakalio prašymai nagrinėti bylą jiems nedalyvaujant parengiamajame teismo posėdyje.

Atsakovas UAB „Testama“ į parengiamąjį teismo posėdį neatvyko, apie teismo posėdžio vietą ir laiką atsakovui pranešta tinkamai. Į parengiamąjį teismo posėdį šalys neatvyko be pateisinamos priežasties. Ieškoviui prašant priimti sprendimą už akių, neatvykusios šalies atžvilgiu priimtinas sprendimas už akių (LR CPK 285 str. 1 d.).

Atlikus formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, ieškinys tenkintinas.

Teismui pateikti rašytiniai įrodymai, iš kurių matyti, kad 2008-11-01 ir 2008-11-28 tarp ieškovo UAB „Žemkasa“ ir atsakovo UAB „Testama“ sudarytos statybos rangos sutartys (17–20, 28–30 b. l.). Pagal 2008-11-01 sutartį ieškovas UAB „Žemkasa“ įsipareigojo įrengti vandentiekio, ūkio buties ir lietaus nuotekų tinklus bei atlikti gerbūvio darbus, o pagal 2008-11-28 sutartį – įrengti 6000 m² pagrindus. Atliktų darbų užsakovu buvo tretysis asmuo UAB „Helsina“, generaliniu rangovu – UAB „Testama“, subrangovu – ieškovas „Žemkasa“. UAB „Testama“ pasirašė darbų priėmimo perdavimo aktą (33–37 b. l.). Atsakovui buvo pateikta visa su statybos objektu susijusi dokumentacija (leidimai, statybos darbų žurnalas, AB „Klaipėdos vanduo“ pripažinimo tinkamu naudoti aktai ir kt.) (38–65 b. l.). Ieškovas sutartus darbus atliko ir tai patvirtina atliktų darbų ir išlaidų apmokejimo pažyma, 2008-11-14 atliktų darbų priėmimo aktas Nr. 1-1, 2008-11-14 atliktų darbų priėmimo aktas Nr. 1-2, 2008-11-14 atliktų darbų priėmimo aktas Nr. 1-3, 2008-11-19 atliktų darbų aktas Nr. 1-4 ir 2008-11-19 PVM sąskaita faktūra (31, 32, 33–37 b. l.). Abiejų statybos rangos sutarčių 8.3 punktuose yra nustatyta sąlyga, kad inžineriniai tinklai tampa užsakovo nuosavybe, kai įvykdomi visi finansiniai įsipareigojimai ieškoviui UAB „Žemkasa“. Kadangi atsakovas UAB „Testama“ už atliktus darbus su ieškovu nėra pilnai atsiskaitęs, todėl yra pagrindas tvirtinti, kad ieškovas pagal 2008-11-01 ir 2008-11-28 sutartis atliktų darbų rezultatas yra UAB „Žemkasa“ nuosavybė. Šiuo metu atsakovas yra skolinga ieškoviui už atliktus darbus pagal Statybos rangos sutartis 313 133,31 Lt.

Atsižvelgiant į tai, kad finansiniai įsipareigojimai ieškoviui nėra visiškai įvykdyti, nuosavybės teisė į ieškovo įrengtus inžinerinius tinklus negali pereiti kitiems asmenims ir šie inžineriniai tinklai turėtų būti pripažinti ieškovo nuosavybe.

Atsakovui UAB „Testama“ 2010-07-02 buvo iškelta bankroto byla. Kitiems asmenims nuosavybės teise priklausantis turtas negali būti panaudotas bankrutuojančios įmonės prievolių vykdymui, šio turto grąžinimas savininkams nepadidina įmonės skolų (kreditorių reikalavimų), priešingai - bankrutuojančiai įmonei negrąžinus svetimo turto atsirastų prievolė atlyginti to turto vertę, atitinkamai padidėtų bendra įmonės skolų suma, o parduoto likviduojamos įmonės turto nepakankant visiems kreditorių reikalavimams patenkinti - ir sumažėtų kiekvieno kreditoriaus patenkintų reikalavimų dalis. (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2009 m. kovo 3 d. nutartis UAB „Daisotra“ bankroto byloje dėl kreditoriaus reikalavimo patvirtinimo, bylos Nr. 3K-3-91/2009*).

LR CK 4.47 str. 4 p. numatyta, kad nuosavybės teisė gali būti įgyjama pagaminant naują daiktą. Sprendžiant klausimą dėl nuosavybės teisės ieškoviui pripažinimo būtina įvertinti ir tai, kad inžineriniai tinklai buvo pagaminti ieškovo, ir tai, kad šie tinklai buvo sukurti naudojant išimtinai ieškovo UAB „Žemkasa“ medžiagas, įrankius, įrangą ir darbą.

Nustatytų aplinkybių pagrindu ieškinys yra pagrįstas, todėl tenkintinas. Pripažintina ieškoviui UAB „Žemkasa“ nuosavybės teisė į inžinerinius tinklus, komunikacijas ir daiktus (darbų rezultatus), esančius Metalo gaminių surinkimo įmonėje adresu [redaguota] įmonės pastato unikalus Nr. [redaguota], t. y. į: buitinių nuotekų tinklus F1; lietaus nuotekų tinklus L1; geriamojo vandentiekio tinklus VI; atlikto gerbūvio darbų rezultatai: įrengtą 8 cm storio trinkelio dangą su žvyro-skaldos pagrindais, kiekis – 1070 m²; įrengtą 10 cm storio trinkelio dangą su žvyro-skaldos pagrindais, kiekis – 2286 m²; įrengtą 10 cm storio trinkelio dangą su žvyro-skaldos pagrindais, kiekis – 2286 m²; įrengtus 327 tiesinių metrų kelio bortus; įrengtus 60 tiesinių metrų įvažiavimo bortus; įrengtus 217 metrų vejos bortus.

Ieškinį tenkinant, valstybei iš atsakovo UAB „Testama“ priteistinos 51,18 Lt procesinių dokumentų įteikimo išlaidos (LR CPK 88 str. 1 d. 3 p., 96 str. 1 d.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 142 str. 4 d., 262 str. 2 d., 263, 286 str., teismas

n u s p r e n d ž i a :

Ieškinį tenkinti.

Pripažinti ieškovui UAB „Žemkasa“ (įmonės kodas 300134536, buveinės adresas –Pievų g. 7, Dovilai, Klaipėdos rajonas) nuosavybės teisę į inžinerinius tinklus, komunikacijas ir daiktus (darbų rezultatus), esančius Metalo gaminių surinkimo įmonėje adresu [redaguota], įmonės pastato unikalus Nr. [redaguota], t. y. į: buitinių nuotekų tinklus F1; lietaus nuotekų tinklus L1; geriamojo vandentiekio tinklus VI; atlikto gerbūvio darbų rezultatą: įrengtą 8 cm storio trinkelį dangą su žvyro-skaldos pagrindais, kiekis – 1070 m²; įrengtą 10 cm storio trinkelį dangą su žvyro-skaldos pagrindais, kiekis – 2286 m²; įrengtą 10 cm storio trinkelį dangą su žvyro-skaldos pagrindais, kiekis – 2286 m²; įrengtus 327 tiesinių metrų kelio bortus; įrengtus 60 tiesinių metrų įvažiavimo bortus; įrengtus 217 metrų vejos bortus.

Priteisti iš atsakovo UAB „Testama“ (įmonės kodas 267394180, buveinė – Respublikos g. 24-34, Mažeikiai) 51,18 Lt (penkiasdešimt vieno lito, 18 centų) procesinių dokumentų įteikimo išlaidas.

Atsakovas negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 dienų nuo jo priėmimo dienos turi teisę paduoti Šiaulių apygardos teismui pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovas per 30 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti apeliacinį skundą Lietuvos apeliaciniam teismui per Šiaulių apygardos teismą.

Teisėja

Rasa Bartašienė

Nuorašas tikras
Teisėja
Rasa Bartašienė

