

KOPIJA

Civilinė byla Nr. 2-31-838/2014;
Teismo proceso Nr. 2-24-3-01081-2012-6
Procesinio sprendimo kategorija:
35.3.6; 42.10; 50.11.1; 116.1



KLAIPĖDOS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
S P R E N D I M A S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2014 m. kovo 17 d.
Gargždai

Klaipėdos rajono apylinkės teismo teisėja Lina Jociuvienė, sekretoriaujant Vidai Pareigienei, dalyvaujant ieškovo atstovui advokatui Vyktinui Zulonui, atsakovės R. Ž. atstovei Jelenai Pališaitienei, viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnaginėjusi civilinę bylą pagal ieškovo A. T. ieškinį atsakovei R. Ž. dėl skolos priteisimo,

n u s t a t ė:

ieškovas ieškiniu iš atsakovės prašė priteisti 26000,00 Lt nesumokėto nuomos mokesčio, 8255,00 Lt delspinigių, 11343,73 Lt už komunalines paslaugas, iš viso 45598,73 Lt skolos, 5 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki visiško teismo sprendimo įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas. Reikalavimo pagrindu nurodė aplinkybes, kad atsakovei nevykdant tarp šalių 2010-03-22 sudarytos nuomos sutarties (kai kurios sąlygos pakeistos 2011-03-22), ieškoviui padaryta 45598,73 Lt nuostolių.

2012-10-10 Klaipėdos rajono apylinkės teisme buvo priimtas teismo sprendimas už akių, kuriuo ieškovo A. T. ieškinys atsakovei R. Ž. dėl skolos priteisimo tenkintas visiškai (I tomas, 53-54 b.l.).

2012-11-19 teisme gautas ir priimtas atsakovės R. Ž. pareiškimas dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, kuriuo prašė panaikinti 2012-10-10 Klaipėdos rajono apylinkės teismo sprendimą už akių ir atnaujinti bylos nagrinėjimą. Nurodė, kad pripažįsta ieškovo reikalaujamą skolą už nesumokėtus komunalinius mokesčius. Paašškino, jog nuomos mokesčiai nebuvo sumokėtas tik už 2012 m. balandžio mėn. dešimt dienų, kurių metu kraustėsi iš patalpų. Nepripažino, kad už 2011 m. gruodžio mėn. iki 2012 m. kovo 31 d. nuomos mokesčiai sumokėtas. Pareiškime nurodo, jog nuomos mokesčių sumokėdavo ieškovo įmonės sekretorei, tačiau teismui pinigų priėmimo kvitų pateikti negali, nes jų negaudavo. Be to nurodė, jog ieškovas, susirašinėdamas elektroniniu paštu su atsakovės sutuoktiniu, pareikalavo sumokėti 2200,00 Lt už 10 dienų 2012 m. balandžio mėn., o apie nuomos skolą už 2011 m. gruodį - 2012 m. kovą neužsiminė. Atsakovė mano, kad ieškovas taip pripažino, jog yra atsiskaityta už nuomą, išskyrus už 10 dienų. (I tomas, 62-69 b.l.).

Ieškovas A. T. per teismo nustatytą terminą pateikė atsiliepiamą į pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo, kuriuo nesutiko su pareikštu pareiškimu. Motyvavo tuo, jog atsakovė nepateikė tinkamų rašytinių įrodymų, jog sumokėjo skolą už nuomą. Nurodė, jog dėl atsakovės skolų buvo areštuotos ieškovo, kaip buto savininko, lėšos. Atsakovei pripažinus, jog ji skolinga už komunalinius mokesčius, darytina išvada, kad atsakovės finansinė padėtis akivaizdžiai prasta, todėl mokėti reguliariai kas mėnesį 6500,00 Lt nuomos mokesčių atsakovei buvo per didelė našta (I tomas, 73-82 b.l.).

2012-12-20 nutartimi atsakovės pareiškimas buvo tenkintas ir 2012-10-10 sprendimas už akių panaikintas, atnaujintas bylos nagrinėjimas iš esmės.

Teismo posėdžių metu šalys savo pozicijas palaikė: ieškovo atstovas ieškinį prašė tenkinti, o atsakovės atstovė – ieškinį atmesti.

Ieškinyi tenkinamas iš dalies.

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad ieškovas bendrosios jungtinės nuosavybės teise su sutuoktine valdo gyvenamosios paskirties patalpą – butą, esantį [redacted] (unikalus Nr. [redacted] bei dvi negyvenamąsias patalpas – garažus (unikalus Nr. [redacted] [redacted], esančius [redacted] (II t., 63-76 b.l.). Ieškovas su atsakove 2010-03-22 sudarė terminuotą nuomos sutartį, pagal kurią ieškovas laikotarpiui nuo 2010-04-01 iki 2011-03-31 išnuomojo 4 kambarių butą, esantį adresu [redacted], o atsakovė įsipareigojo naudoti patalpas sutartyje numatytais sąlygomis ir tvarka bei mokėti nuomos ir aptarnavimo-administravimo mokesčius (I t., 10-12 b.l.). 2011-03-22 nuomos sutartis buvo pratęsta dar vieneriems metams iki 2012-03-31 (I t., 13-15 b.l.), tik skyrėsi sutartas nuomos mokesčio dydis – pagal pirmąją nuomos sutartį atsakovė mokėjo po 3500,00 Lt, o pagal antrą nuomos sutartį – 6500,00 Lt. Pagal sutarčių 4.1-4.3 punktus atsakovė už patalpų nuomą mokėdavo už ateinantį mėnesį kas mėnesį, ne vėliau kaip iki pirmos einamojo mėnesio dienos, o už komunalinius mokesčius turėjo sumokėti pagal pateiktas sąskaitas, per 5 kalendorines dienas, nuo sąskaitos pateikimo – šiuo atveju pažymėtina, kad mokesčius už komunalines paslaugas nuomininkas turėdavo sumokėti nuomotojui pagal pastarojo pateiktas sąskaitas faktūras. Laiku nesumokėjęs nuomos mokesčio, už kiekvieną uždelstą dieną atsakovė turi mokėti po 0,2 procentų delspinigių. Taip pat sutarčių 4.5. punktuose nurodyta, kad nuomininkas sumoka užstatą – pagal pirmą nuomos sutartį – 3500,00 Lt, o pagal antrą nuomos sutartį – 6500,00 Lt, kuris grąžinamas nuomininkui paskutinę nuomos sutarties galiojimo dieną arba nutraukimo dieną, jei su nuomotoju pagal šalių pasirašytą priėmimo – perdavimo aktą nuomininkas su nuomotoju visiškai atsiskaitė. Taip pat pažymėtina, kad sutarčių 2.1. punkte buvo nurodyta, kad patalpos perduodamos šalims sudarant ir pasirašant Patalpų perdavimo – priėmimo aktą, jame fiksuojant realią patalpų būklę, įrangą, perdavimo datą. Sutarčių 2.2. punktuose buvo nurodyta, kad patalpos perduodamos laisvos bei tinkamos gyventi, su tinkamai funkcionuojančiomis inžinerinėmis sistemomis.

Teismui pateikti rašytiniai įrodymai: sąskaita už administravimo paslaugas – 2022,04 Lt TEO PVM sąskaitos faktūros, kuriose nurodyta, jog už laikotarpį nuo 2012-03-03 iki 2012-04-04 nesumokėta 165,08 Lt (I tomas, 16-18 b.l.). 2012-05-02 A. T. [redacted] sumokėjo už TEO paslaugas 165,08 Lt, 2012-05-15 J. T. [redacted] sumokėjo už TEO paslaugas 85,92 Lt (I tomas, 135-136 b.l.). Telekomunikacijos bendrovės „Vinita“ mokėjimo pranešime nurodyta, jog už laikotarpį nuo 2012-04-01 iki 2012-04-30 reikia sumokėti 73,50 Lt KTV retransliavimo ir linijos mokesčių (I tomas, 19 b.l.). UAB „Vilniaus energija“ pateikė sąskaitą sumokėti už šilumos energiją skolą 4497,61 Lt ir už 2012 m. balandžio mėnesį suteiktą šilumos energiją 987,86 Lt, iš viso 5485,47 Lt (I tomas, 20, 108 b.l.). 2012-05-02 A. T. [redacted] sumokėjo UAB „Vilniaus energija“ – 4497,61 Lt (I tomas, 134 b.l.) UAB „Vilniaus vandenys“ už geriamą vandenį ir nuotekų tvarkymą pateikė sąskaitą sumokėti 298,27 Lt skolą ir už 2012 m. kovo mėn. suteiktas paslaugas 2,37 Lt, iš viso 300,64 Lt (I tomas, 21, 138 b.l.). 2012-05-16 sumokėjo J. T. [redacted] 295,16 Lt už vandenį (I tomas, 140 b.l.). Pateikti septynių mėnesių AB „Lesto“ skaitiklių parodymai (I tomas, 22-23, 127-130 b.l.). 2012-04-18 A. T. [redacted] sumokėjo už elektrą bendram naudojimui 3489,45 Lt, 2012-04-19 už elektrą – 564,66 Lt, 2012-06-02 už elektrą – 180,05 Lt (I tomas, 131 b.l.). UAB „Gelvora“ pranešimu nurodyta, jog yra susidariusi skola 180,05 Lt už elektros energiją ir 20,00 Lt skolos išieškojimo išlaidos (I tomas, 24-25 b.l.). UAB „Gelvora“ 2012-06-02 sumokėjo A. T. [redacted] 20,00 Lt skolos išieškojimo išlaidas (I tomas, 139 b.l.). 2012-05-04 A. T. [redacted] sumokėjo 2022,04 Lt už administravimo paslaugas (I tomas, 137 b.l.).

2013-03-01 antistolės Redos Vizgaudienės surašytas faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas Nr. 511, kuriame konstatuotas R. [redacted] Ž. [redacted] ir A. T. [redacted] susirašinėjimas elektroniniu paštu, tai yra 2012-04-14 A. T. [redacted] elektroniniame laiške nurodė, jog R. [redacted] Ž. [redacted] skolingas 2022,04 Lt už administravimą; virš 3400,00 Lt už elektrą; konkreiti pinigų suma nenurodyta – už šildymą; 7000,00 Lt sena skola; 2200,00 Lt už balandį, uždelšus 10 dienų. 2012-04-17 R. [redacted] Ž. [redacted] paaiškino, jog 7000,00 Lt sumokėtas kaip depozitas, o 700,00 Lt už lifto remontą nemokės, likusią skolą

sumokės per savaitę. 2012-04-18 A. [redacted] T. [redacted] elektroniame laiške nurodė, jog sutinka, kad 7000,00 Lt būtų kaip depozitas, o už elektrą 44054, 25 Lt sumokės pats, todėl paliepė atnešti grynais, kai atneš likusias skolas (I tomas, 109-110 b.l.). Taip pat pateikti įrodymai (II t., 78, 87-88 b.l.), kad ieškoviui 2013-12-02 pervesta 2900 Eu.

Lietuvos Respublikos CK 6.580 straipsnyje įstatymo leidėjas reglamentavo gyvenamosios patalpos nuomos sutarties turinį, kur įtvirtinta, kad sutartyje turi būti nurodytas išnuomojamų patalpų adresas, kambarių ir kitokių patalpų skaičius, plotas, patalpose esanti inžinerinė (techninė) įranga, priklausiniai ir naudojimosi bendro naudojimo patalpomis sąlygos, nuomos mokesčio dydis ir šio mokesčio mokėjimo terminai, atsiskaitymų už komunalinius patarnavimus tvarka.

Pagal bendrąją įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklę šalys turi įstatymine pareigą įrodyti aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų ar atskirtimų pagrindu (Lietuvos Respublikos CPK 12, 178 str.). Ieškovas privalo įrodyti jo teisę sukuriančius faktus, tačiau neturi įrodinėti tą teisę paneigiančių faktų – tokius faktus, atsikirdamas į ieškovo reikalavimą, turi įrodyti atsakovas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 13 d. nutartis civilinėje byloje A. B. v. E. U., bylos Nr. 3K-3-269/2011). Nagrinėjamu atveju ieškovas, teigdamas, kad atsakovė neįvykdė savo sutartinės prievolės sumokėti už jai nuomoto buto komunalines paslaugas bei už buto nuomą, turėjo pateikti įrodymus, patvirtinančius tokios prievolės atsiradimo pagrindą, tačiau neprivalėjo įrodinėti, kad su juo nebuvo atsiskaityta. Tai, kad tinkamai įvykdė prievolę, turėjo įrodyti atsakovė, atsikirdama į ieškovo reikalavimą. Atsižvelgiant į tokią atsakovei (skolininkui) tenkančią įrodinėjimo našta, ji turi būti suinteresuota tikimamai įforminti prievolės įvykdymo faktą, kad galėtų apsisaugoti nuo nesąžiningo ieškovo (kreditoriaus) reikalavimo įvykdyti prievolę pakartotinai. Šiuo atveju ginčas kilo dėl nuomos už gyvenamąsias patalpas mokesčio nesumokėjimo už 2012 metų sausio – kovo mėnesius, t.y. 6 500,00 Lt x 4 – 26 000,00 Lt. Pažymėtina, kad faktą, kad savo prievolę vykdė tinkamai ir mokėjo nuomos bei komunalinius mokesčius turėjo įrodyti atsakovė R.Ž. [redacted]. Šiuo atveju byloje atsakovė rašytinių įrodymų dėl mokėjimo už gyvenamosios patalpos nuomą – nepateikė, tačiau teismas pažymi, kad iš tarp šalių vykusio susirašinėjimo, kurio neginčijo ir ieškovas matyti, kad ieškovas 2012-05-02 ir 2012-04-17 bei 2012-04-14 pripažino, kad skola yra 12977,00 Lt - t.y. 4055,00 Lt už elektrą, 200,00 Lt TEO, 4500,00 – už energiją, nuoma už 10 dienų – 2200,00 Lt ir 2022,00 Lt už administravimą. Įrodymų vertinimas pagal Lietuvos Respublikos CPK 185 straipsnį reiškia, kad bet kokios ginčui išspręsti reikšmingos informacijos įrodomąją vertę nustato teismas pagal vidinį savo įsitikinimą. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad teismai, vertindami šalių pateiktus įrodymus, remiasi įrodymų pakankamumo taisykle, o išvada dėl konkrečios faktinės aplinkybės egzistavimo daroma pagal vidinį teismo įsitikinimą, grindžiamą visapusišku ir objektyviu visų reikšmingų bylos aplinkybių išnagrinėjimu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2009 m. lapkričio 24 d. nutartis civilinėje byloje Panevėžio miesto savivaldybė v. UAB „Panevėžio miestprojekta“, bylos Nr. 3K-3-526/2009; 2010 m. gegužės 10 d. nutartis civilinėje byloje DNSB „eglutė“ v. E. R., bylos Nr. 3K-3-206/2010.). Dėl to teismas turi įvertinti ne tik kiekvieno įrodymo įrodomąją reikšmę, bet ir įrodymų visetą, ir tik iš įrodymų visumos daryti išvadą apie tam tikrą įrodinėjimo dalyku konkrečioje byloje esančių faktų buvimą ar nebuvimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008 m. vasario 15 d. nutartis civilinėje byloje A. M. v. DUAB „Baltijos garantas“, bylos Nr. 3K-3-98/2008; 2010 m. gruodžio 7 d. nutartis civilinėje byloje UAB „JG Property developments“ v. A. B., bylos Nr. 3K-3-500/2010). Teismas, vertindamas įrodymus, turi vadovautis ne tik įrodinėjimo taisyklėmis, bet ir logikos dėsniais, pagal vidinį įsitikinimą padaryti nešališkas išvadas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010 m. kovo 30 d. nutartis civilinėje byloje J. B. v. UAB „TELE-3“, bylos Nr. 3K-3-139/2010; 2011 m. balandžio 12 d. nutartis civilinėje byloje UAB „Geosprendimai“ v. G. K., bylos Nr. 3K-3-177/2011). Esant nurodytoms aplinkybėms, labiau tikėtina atsakovės versija, kad šalys už nuomą bei komunalinius mokesčius atsiskaitydavo ne pagal sutartyje sutartą tvarką, t.y. tarp šalių buvo susiklosčiusi praktika, kad atsakovė komunalinius mokesčius mokėdavo tiesiogiai paslaugų tiekėjams, o ne nuomininkui, kaip buvo numatyta nuomos sutarties 4.3 punkte. Mokėdavo pagal persiūstas ar į paštą gautas sąskaitas, nors buvo sutarta, kad mokės tiesiogiai nuomotojui pagal pastarojo pateiktas sąskaitas faktūras – per 5 dienas nuo jų pateikimo nuomininkui dienomis. Pažymėtina, kad byloje nėra jokių įrodymų, kad ieškovas tinkamai ir

laiku persiūsdavo atsakovei sąskaitas dėl apmokėjimo už komunalines paslaugas. Taip pat labiau tikėtina, kad dažnai buvo atsiskaitoma ieškovo darbo ofise, perduodant grynus pinigus, nepaimant jokio tai patvirtinančio įrodymo. Todėl, esant nurodytoms aplinkybėms bei rašytiniams įrodymams (paties ieškovo rašytinis nurodymas, kad skola dėl patalpų nuomos yra 2200,00 Lt už 2012 m. balandžio mėnesio 10 d.), darytina išvada, kad atsakovė turėjo sumokėti tik 2200,00 už 10 dienų, o ne už 2012 metų sausio – balandžio mėnesius, todėl šioje dalyje ieškiny s tenkinamas dalinai ir priteistina 2200,00 Lt bei 0,2 procentų delspinigių nuo šios sumos pagal nuomos sutartį nuo 2012 m. balandžio 11 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Pažymėtina, kad teismo posėdžio metu atsakovė faktą, kad pinigus mokėdavo grynais ieškovo darbo vietoje norėjo grįsti liudytojos – ieškovo bendrovėje dirbusios sekretorės V. O. parodomais, tačiau savo prašymo apklausti ją liudytoja atsisakė dėl pastarosios onkologinės ligos (I t., b.l. 124-126).

Viena iš esminių gyvenamųjų patalpų nuomos sutarties sąlygų yra nuomos mokesčio dydis, mokėjimo terminai, naudojimosi bendro naudojimo patalpomis sąlygos ir kt. (Lietuvos Respublikos CK 6.580 str. 1 d.), todėl ieškovo pareiga įrodyti, ar buvo susitarta dėl sutarties sąlygų (Lietuvos Respublikos CPK 178 str.). Pažymėtina, kad teismas, įgyvendindamas savo diskrecijos teisę privalo siekti paties teisingiausio, protingiausio ir sąžiningiausio bylos baigties rezultato, teismas privalo atsižvelgti ir į šalių lygiateisiškumo principą (Lietuvos Respublikos CPK 17 str.), o tai reiškia, kad nė viena ginčo šalis nėra labiau privilegijuota ir vienos šalies teisės atitinka kitos šalies teises. Šiuo atveju sudarant sutartį, šalys sutarė tik dėl gyvenamosios patalpos nuomos – duomenų apie tai, kad bus išnuomojamas ir garažas ar du garažai – sutartyje nėra, kaip nėra duomenų apie tai – koku būdu bus vykdoma apskaita už gyvenamąsias patalpas ir garažus - kiek reikės mokėti už sunaudotą elektros energiją gyvenamosiose patalpose ir kiek - negyvenamosiose patalpose, taip pat – kiek už šildymą gyvenamosiose patalpose ir kiek – negyvenamosiose patalpose. Taip pat pažymėtina, kad byloje nėra jokių įrodymų – kokios būklės patalpos buvo perduotos ir priimtos tiek iš ieškovo atsakovei, tiek iš atsakovės ieškovui, nes šalys nepasirašė patalpų priėmimo – perdavimo aktų. Pažymėtina, kad šalys, nors ir sudariusios sutartį, nuo pat sutarties pradžios nevykdė mos sutartų įsipareigojimų pačios užprogramavo ginčą dėl netinkamo sutarties vykdymo. Nes jei tiek ieškovas, tiek atsakovė būtų tinkamai ir pagal punktus vykdę sutarties įsipareigojimus, kaip pareigingi ir toje situacijoje atsakingi asmenys – būtų laiku ir tinkamai mokami tiek komunaliniai, tiek nuomos mokesčiai pagal ieškovo pateiktas sąskaitas faktūras pačiam ieškovui (nuomotojui), kuris privalėjo pats sumokėti paslaugų tiekėjams, nebūtų susidarę skolų ir ieškovas nebūtų patyręs nepatogumų areštavus sąskaitas. Pažymėtina, kad pats ieškovas sukūrė situaciją su pasekmėmis, t.y. nevykdydamas sutarties 4.3 punkto ir nepateikdamas sąskaitų atsakovei bei nereikalaudamas laiku atsiskaityti su juo tiesiogiai, sulaukė, kad paties ieškovo sąskaitos buvo areštuotos už skolas dėl komunalinių patarnavimų.

Iš nurodytų aplinkybių bei rašytinių įrodymų darytina išvada, kad atsakovė savo pareigos tinkamai ir laiku negalėjo vykdyti dėl ieškovo A.T. netinkamų veiksmų vykdančios nuomos sutartį, t.y. laiku nepateikiant sąskaitų, nereikalaujant sumokėti už komunalines paslaugas.

Taip pat pažymėtina, kad iš pateiktų sąskaitų faktūrų yra neaišku – kokia suma už suvartotą elektros energiją už mėnesį turėjo būti mokama ir ar sumokėta, ir kokia dalis turėjo būti mokama už gyvenamąją patalpą ir kokia už garažą (ar du garažus – nes byloje nėra duomenų – ar vienu garažu naudojosi ir ar naudojosi atsakovė, ar dviem garažais – nes tai nėra aptarta nuomos sutartyje), apie kurio nuomą ar jo priklausinį nuomoje noma patalpoms ieškovas į bylą taip pat nepateikė.

Aptariant pateiktus įrodymus, konstatuotina, kad atsakovė R.Ž. privalėjo sumokėti už administravimo paslaugas 2022,04 Lt, 165,08 Lt už internetą, vandenį ir šildymą - 300,64 Lt ir 4497,61 Lt bei už elektros energiją – 4234,16 Lt (I t. 16-18, 20-23, 127-130 b.l.), viso - 11219,53 Lt už komunalines paslaugas, todėl ši suma taip pat priteistina iš atsakovės. Pažymėtina, kad atsakovė neginčijo skolos už komunalinius patarnavimus, todėl plačiau teismas dėl to nepasisakys.

Kitoje dalyje – už KTV retransliavimą, linijos mokestį 73,50 Lt bei pagal UAB „Gelvora“ pateiktą pranešimą ir informaciją (I t. b.l.19,24-25) atmetama, nes tuo metu atsakovė būtų priklausantiem ieškovui A.T. nebegyveno.

Pažymėtina, kad 2013-02-02 ieškovui buvo pervesta 2900 Eu.

Esant nurodytoms aplinkybėms, ieškinys tenkinamas iš dalies ir iš atsakovės R.Ž. [redacted] ieškovo A.T. [redacted] naudai priteistina 2200,00 Lt nuomos mokesčio už 2012 m. balandžio mėnesio 10 dienų (6500,00 Lt / 3 dekadų) bei 0,2 procentų delspinigių nuo šios sumos; 2022,04 Lt už administravimo paslaugas, 165,08 Lt - už internetą, vandenį - 300,64 Lt ir šildymą - ir 4497,61 Lt bei už elektros energiją - 4234,16 Lt, viso - 11219,53 Lt už komunalines paslaugas.

Iš atsakovės yra pagrindas priteisti ieškovui 5 procentus metinių palūkanų nuo visos priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme, tai yra nuo 2012-07-12 iki teismo sprendimo visiško įvykdymo (Lietuvos Respublikos CK 6.37 str., 6.210 str. 1 d.).

Ieškinį tenkinus iš dalies - t.y. 30 procentų, atitinkamai priteisiamos ir bylinėjimosi išlaidos:

Iš atsakovės ieškovui priteistinos ieškovo turėtos 1499,40 Lt bylinėjimosi išlaidos (410,40 Lt žyminis mokestis, 1089,00 Lt už advokato paslaugas) (Lietuvos Respublikos CPK 80 str. 1 d. 1 p., 88 str. 1 d. 6 p. 93 str.).

Iš ieškovo atsakovei priteistinos atsakovės turėtos bylinėjimosi išlaidos 85,80 Lt žyminis mokestis už pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo (Lietuvos Respublikos CPK 80 str. 3 d.).

Iš ieškovo priteistinos 48,39 Lt, o iš atsakovės priteistinos 20,73 Lt išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, valstybei (Lietuvos Respublikos CPK 92 str.).

Sprendimą įvykdžius panaikinti atsakovės turtui, sprendimo įvykdymo užtikrinimui 2012-07-12 nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones (Lietuvos Respublikos CPK 150 str.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 259-260 straipsniais, 270 straipsniu, teismas,

n u s p r e n d ž i a:

ieškinį tenkinti iš dalies (30 procentų):

Priteisti iš atsakovės R.Ž. [redacted] a.k. [redacted] 2200,00 Lt nuomos mokesčio bei 0,2 procentų delspinigių nuo šios sumos nuo 2012 m. balandžio 11 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo; 11219,53 Lt už komunalines paslaugas bei nuo priteistos sumos 5 procentus metinių palūkanų nuo bylos iškėlimo teisme, tai yra 2012-07-12 iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 1499,40 Lt bylinėjimosi išlaidų (410,40 Lt žyminis mokestis, 1089,00 Lt už advokato paslaugas) ieškovui A.T. [redacted] a.k. [redacted] gyv. [redacted] a.s. [redacted]

Priteisti iš ieškovo A.T. [redacted] a.k. [redacted] gyv. [redacted] a.s. [redacted] 85,80 Lt žyminį mokestį už pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo atsakovei R.Ž. [redacted] a.k. [redacted]

Priteisti iš ieškovo A.T. [redacted] a.k. [redacted] - 48,39 Lt, o iš atsakovės R.Ž. [redacted] a.k. [redacted] - 20,73 Lt išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, valstybei.

Valstybės naudai priteistos išlaidos turi būti sumokėtos į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos sąskaitą, įmokos kodas 5660.

Sprendimą įvykdžius panaikinti atsakovės R.Ž. [redacted] turtui 2012-07-12 nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones.

Ieškovas per 30 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti apeliacinį skundą Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos rajono apylinkės teismą.



Teisėja

LINA JOCIUVIENĖ
Teisėja

Lina Jociuvienė