

KOPIJA

Civilinė byla Nr. 2-137-838/2013
Teismo proceso Nr. 2-24-3-01081-2012-6
Procesinio sprendimo kategorija:101.; 117.1.



KLAIPĖDOS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS

2013 m. birželio 12 d.
Gargždai

Klaipėdos rajono apylinkės teismo teisėja Lina Jociuvienė, rašytinio proceso tvarka sprendama ieškovo A.T. pareiškimo dėl baudos panaikinimo klausimą civilinėje byloje pagal ieškovo pagal ieškovo A.T. ieškinį atsakovei R.Ž. dėl skolos priteisimo,

nustatė:

Klaipėdos rajono apylinkės teisme nagrinėjama byla pagal ieškovo A.T. ieškinį atsakovei R.Ž. dėl skolos priteisimo. Teismo posėdžio metu 2013-03-04 ieškovo A.T. dalyvavimas bylos nagrinėjime pripažintas būtinu, tačiau ieškovas į 2013-05-28 teismo posėdį neatvyko, nenurodė priežasčių ir nepateikė teismui rašytinių įrodymų.

2013-06-12 ieškovas A.T. pateikė pareiškimą dėl baudos panaikinimo, nurodė, kad skubiai turėjo išvykti į komandiruotę Minske, Baltarusijoje, be to pažymėjo, kad skiriant baudą turėjo būti atsižvelgta į tai, kad posėdis vyko ir baudos skyrimo galimumą sieja su tuo, kad pagal LR CPK 246 straipsnio 3 dalį bauda gali būti skiriama tik į teismo posėdį neatvykusiai šaliai tuomet, kai dėl to tenka atidėti bylos nagrinėjimą. Mano, kad tokių aplinkybių nebuvo – posėdis vyko.

Prašymas netenkinamas.

LR CPK 246 straipsnio 3 dalyje įtvirtina nuostata, kad atidedamas bylos nagrinėjimą, teismas turi teisę neatvykusiai šaliai paskirti iki vieno tūkstančio litų baudą, jeigu įstatymai nustato šios šalies pareigą dalyvauti teismo posėdyje arba teismas pripažįsta šalies dalyvavimą teismo posėdyje būtinu ir negalima sprendimo priimti už akių. O baudos skyrimą sieti su posėdžio atidėjimu galima tik per atstovavimo prizmę, nes minėta įstatymo nuostata imperatyviai nurodo, kad teismas gali skirti baudą, kai be svarbių priežasčių į teismo posėdį neatvyksta šalies atstovas (o ne pati šalis) ir dėl to teismas atideda bylos nagrinėjimą. Pažymėtina, kad šioje įstatyminėje nuostatoje nėra jokių išlygų dėl posėdžio atidėjimo – čia baudos skyrimas siejamas su tuo, kad šalis, į teismo posėdį privalo atvykti, jei teismas pripažino jos (šalies) dalyvavimą būtinu. Bylos duomenimis ieškovo A.T. dalyvavimas pripažintas būtinu 2013-03-04 vykusio teismo posėdžio metu, tačiau į 2013-05-28 teismo posėdį atvyko tik ieškovo atstovas advokatas V.Zulonas.

Taip pat pažymėtina, kad bylos neišnagrinėjimo pagrindas ir buvo ieškovo neatvykimas į teismo posėdį, nes ieškovo atstovas advokatas V.Zulonas negalėjo paaiškinti aplinkybių, kurios buvo svarbios minėtą teismo posėdį.

Taip pat pažymėtina, kad ieškovas A.T. nurodė, kad išvyko į komandiruotę Baltarusijoje, tačiau įsakymo dėl komandiruotės nepateikė, pateikti traukinio bilietai yra be pavardžių, t.y. negalima identifikuoti asmens, kuris vyko pagal šiuos kelionės dokumentus. Vien pateikta sąskaitą faktūra iš viešbučio „...“ šiuo atveju nepatvirtina fakto, kad atsakovas buvo Baltarusijoje, nes tai nėra griežtos atskaitomybės dokumentas, nėra įrodymų, kad būtent asmuo, įvardintas mokėtoju gyvenamo minėtame viešbutyje.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 107 straipsnio 1 dalimi, 290-292 straipsniais, teismas

n u t a r i a:

prašymo netenkinti.

Nutartis skundžiama nuo nutarties nuorašo įteikimo dienos atskiruoju skundu gali būti skundžiama Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos rajono apylinkės teismą.

Teisėja



Lina Jociuvienė
Lina Jociuvienė

Lina Jociuvienė