



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2013 m. vasario 8 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo teisėja Goda Ambrasaitė-Balynienė, apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal **ieškovo FINGOOD LLP atskirąjį skundą** dėl Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2012 m. spalio 18 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovo ieškinį atsakovui AB Danske Bank A/S Lietuvos filialui dėl įpareigojimo pateikti dokumentus,

nustatė:

I. Ginčo esmė

Ieškovas FINGOOD LLP, atstovaujamas K. K. [redacted] kreipėsi į teismą ieškiniu, prašydamas įpareigoti Danske Bank A/S Lietuvos filialą bendrovės FINGOOD LLP teisėtam atstovui pateikti: visus pagal šiuo įgaliojimus V. V. [redacted] banke pasirašytus dokumentus (prašymus, sutartis ir kt.); 2005 m. birželio 8 d. UAB „Afalinos laivų menedžmentas“ sudarytą Kredito sutartį Nr. [redacted] su visais pakeitimais ir susijusiais dokumentais (kredito grąžinimo grafikai ir kt.); UAB „Afalitos laivų menedžmentas“ bankui pateiktus finansinius ir kitus su kredito sutarties vykdymu susijusius dokumentus; FINGOOD LLP banko sąskaitos Nr. [redacted] (LTL, GBP, EUR, USD) išrašus už laikotarpį nuo 2005 m. liepos 11 d. iki 2009 m. sausio 1 d.; nurodyti, kokios kitos šios paskolos sutarties užtikrinimo priemonės buvo pritaikytos (garantijos, draudimai, laidavimai, įkeitimai ir pan.) ir pateikti tai patvirtinančius dokumentus; V. V. [redacted] 2005 m. balandžio 5 d. dienos įgaliojimą, kuris galiojo 2006 m. rugpjūčio 1 d. sutarties pasirašymo metu; FINGOOD LLP vardu V. V. [redacted] P. [redacted] atsakovui pateiktą aiškinamąjį raštą; dokumentus, kurie yra bendrovės FINGOOD LLP arba kredito sutarties Nr. [redacted] vykdymo dokumentų byloje nuorašus; pateikti patvirtinimą, kad daugiau jokių kitų dokumentų, susijusių su FINGOOD LLP, bankas neturi.

2012 m. rugsėjo 19 d. teisme gautas ieškovo FINGOOD LLP atstovo V. P. [redacted] pareiškimas dėl ieškinio atsisakymo ir bylos nutraukimo, kuriame nurodoma, kad ieškovo FINGOOD LLP ieškinys atsakovui Danske Bank A/S dėl dokumentų išreikalavimo pareiškimas tariamo ieškovo atstovo K. K. [redacted] kadangi jam įgaliojimai išduoti asmenų, kurie neturi teisės veikti FINGOOD LLP vardu.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas 2012 m. spalio 18 d. nutartimi ieškovo FINGOOD LLP prašymą dėl ieškinio atsisakymo ir bylos nutraukimo tenkino ir bylą nutraukė. Teismas nustatė, kad ieškovo atstovas V. P. [redacted] pateikė teismui dokumentus, iš kurių matyti, kad

Jungtinės Karalystės teise yra atstatyta Westa Holding Limited ir Holding Associates Limited kaip FINGOOD LLP narių registracija Jungtinės Karalystės įmonių registre. Šio sprendimo pagrindu Westa Holding Limited ir Holding Associates Limited 2012 m. rugpjūčio 1 d. išdavė įgaliojimą V. P. [redacted] veikti FINGOOD LLP vardu, todėl sprendė, kad nuo to laiko K. K. [redacted] išduoti įgaliojimai atstovauti FINGOOD LLP yra negaliojantys. Kadangi V. P. [redacted] yra teisėtas ieškovo atstovas, jis turi teisę ieškovo vardu atsisakyti ieškinio reikalavimų.

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

Atskiruoju skundu, pateiktu K. K. [redacted] ieškovas FINGOOD LLP prašo panaikinti Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2012 m. spalio 18 d. nutartį. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

1) Bendrovės tikrųjų narių, kurie išdavė įgaliojimą K. K. [redacted] įgaliojimai nebuvo ir nėra atšaukti, todėl K. K. [redacted] yra tinkamas ir teisėtas bendrovės FINGOOD LLP atstovas. Tai, kad užsienio teismo potvarkiu buvo pakeisti bendrovės FINGOOD LLP nariai nuo 2012 m. liepos 31 d. yra įregistruoti Jungtinės Karalystės bendrovių registre, nesudaro teisinio pagrindo teigti, jog anksčiau paskirti bendrovės tikrieji nariai neturėjo teisės veikti bendrovės vardu. V. P. [redacted] nepateikė įrodymų, kad K. K. [redacted] yra netinkamas bendrovės FINGOOD LLP atstovas ar kad jo įgaliojimai būtų panaikinti, atšaukti ar kitaip pripažinti negaliojančiais. Londono Aukštojo Teisingumo Teismo potvarkis nėra galutinis teismo sprendimas, o tik laikinoji apsaugos priemonė, kol nėra priimtas galutinis teismo sprendimas. Teismas įvardijo, kad suinteresuoti asmenys turi teisę pateikti Bendrovių registro tvarkytojui dokumentus dėl Bendrijos narių pakeitimo, daugiau jokių teisių teismas jiems nesuteikė.

2) Jokio ginčo dėl K. K. [redacted] išduotų įgaliojimų panaikinimo, pripažinimo negaliojančiais nėra, todėl ieškinys paduotas tinkamai įgaliojimo atstovo ir privalėjo būti išnagrinėtas.

3) 2012 m. gegužės 16 d. teismui buvo pateiktas 2011 m. balandžio g. įgaliojimo K. K. [redacted] originalas, todėl teismas nutartyje neteisingai nurodė, kad originalai teismui nebuvo pateikti.

Atsakovas Danske Bank A/S Lietuvos filialas atsiliepimu į atskirąjį skundą prašo Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2012 m. spalio 18 d. nutartį palikti nepakeistą. Atsiliepimas į atskirąjį skundą grindžiamas šiais argumentais:

1) Su K. K. [redacted] 2012 m. gegužės 16 d. prašymu dėl papildomų dokumentų prijungimo atsakovui pateikti dokumentai nebuvo išversti į valstybinę kalbą, o pagal 2012 m. gegužės 16 d. prašyme išvardintus priedus turėjo būti pateiktas ne 2010 m. balandžio 6 d. įgaliojimas su vertimu, o 2011 m. balandžio 6 d. įgaliojimas.

2) Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 55 straipsnis numato, kad bylas juridinių asmenų vardu teisme veda jų vienasmeniai valdymo organai, o įstatymuose ir steigimo dokumentuose nustatyta tvarka – kitų organų nariai ir dalyviai fiziniai asmenys, veikiantys pagal įstatymuose ar steigimo dokumentuose jiems suteiktas teises ir pareigas, o teismo posėdžio metu K. K. [redacted] patvirtino, kad jis nėra ieškovo darbuotojas, o veikia tik pagal įgaliojimą.

3) K. K. [redacted] atskirajame skunde nepateikia jokių argumentų ar pagrindimo, kodėl pirmosios instancijos teismo nutartis turėtų būti laikoma neteisėta ir nepagrįsta, ir kodėl ieškovui teismo pateiktas pareiškimas dėl ieškinio atsisakymo ir bylos nutraukimo neturėjo būti priimtas.

Teisme gautas ieškovo FINGOOD LLP atstovo V. P. [redacted] rašytinis atsisakymas nuo atskirojo skundo. Prašyme nurodoma, kad atskirąjį skundą bendrovės vardu pateikė K. K. [redacted], kuris neturėjo teisės jį paduoti, todėl prašoma apeliacinį procesą šioje byloje nutraukti; nurodoma, kad atskirojo skundo atsisakymo pasekmės apeliantui yra žinomos.

IV. Apeliacinės instancijos teismo argumentai ir išvados

Ginčas byloje kilęs dėl proceso teisės normų, reglamentuojančių ieškinio atsisakymą, aiškinimo ir taikymo. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 140 straipsniu, ieškovas turi teisę atsisakyti ieškinio bet kurioje bylos nagrinėjimo stadijoje. Ieškovas, atsisakydamas pareikšto ieškinio, laisva valia atsisako tolimesnės jo tariamai pažeistų teisių gynbos teismo tvarka ir laikomas realizavusiu šią teisę, todėl, teismui nutraukus bylą ieškovui atsisakius ieškinio, pakartotinai kreiptis į teismą su tapačiu ieškiniu netenkama teisės (CPK 293 straipsnio 4 punktas, 294 straipsnio 2 dalis). Ieškovo teisė atsisakyti ieškinio yra dispozityvumo principo įgyvendinimo forma - tinkamai pareikštas ieškinio atsisakymas teismo turi būti priimamas, išskyrus tuos atvejus, kai ieškinio atsisakymas pažeistų imperatyvias įstatymo nuostatas, trečiųjų asmenų teises ar viešąjį interesą (CPK 42 straipsnio 2 dalis).

Kadangi ieškinio atsisakymas yra galutinis atsisakymas nuo tolimesnės pažeistų teisių gynbos teismo tvarka, sprendžiant dėl pareikšto ieškinio atsisakymo tinkamumo ypatingas dėmesys skirtinas ieškovo valiai – ieškinio atsisakymas turi būti savanoriškas, aiškus ir nedviprasmiškas, ieškovui turi būti žinomos ir suprantamos tokio atsisakymo teisinės pasekmės. Nustatęs esant ieškovo valios trūkumus, ar kilus pagrįstų abejonių dėl tikrosios ieškovo valios, teismas neturi priimti ieškinio atsisakymo, kadangi tokiu būdu kiltų grėsmė pažeisti ieškovo teisę į teisminę gynybą ir kartu viešąjį interesą. Apeliantei teisė atsisakyti atskirojo skundo taip pat laikytina dispozityvumo principo sudedamąja dalimi, dėl to sprendžiant dėl apeliantei teisės atsisakyti atskirojo skundo yra reikšmingi tie patys kriterijai, į kuriuos privalo būti atsižvelgiama sprendžiant ieškinio atsisakymo klausimą (CPK 308 straipsnio 1 dalis).

Nagrinėjama byla pradėta pagal K. K. [redacted] atstovaujančio ieškovo FINGOOD LLP, ieškinį. Ieškovo paduotas ieškinio pareiškimas teismo buvo priimtas, ieškinio pareiškimas nebuvo paliktas nenagrinėtas dėl to, kad jis būtų paduotas netinkamo atstovo (CPK 296 straipsnio 1 dalis 3 punktas), ar dėl to, kad ieškovas teismo nustatytu terminu būtų nepašalinęs teismo nurodytų ieškinio pareiškimo trūkumų, susijusių su dokumentais, patvirtinančiais atstovo teisę veikti atstovaujamojo vardu, todėl negali būti pripažinti pagrįstais ginčijamos nutarties argumentai, susiję su į bylą pateikto įgaliojimo formos trūkumais. Įgalinimus patvirtinančių dokumentų formos trūkumai, jei teismas spęstų tokius esant, šalinami procesinių dokumentų trūkumų šalinimo instituto pagalba, tačiau savaime nesudaro pagrindo pripažinti atstovą netinkamu atstovu byloje. Į bylą pateiktas K. K. [redacted] išduotas įgaliojimas, galiojantis iki 2013 m. balandžio 18 d. (b.l. 191, t. I). Į bylą taip pat pateiktas V. P. [redacted] įgaliojimas atstovauti ieškovo, galiojantis iki 2013 m. balandžio 5 d. (b.l. 131, t. II). Iš byloje esančių duomenų taip pat matyti, kad Jungtinės Karalystės Aukštajame Teisme nagrinėjama byla dėl įgaliojimus išdavusių asmenų teisių veikti bendrovės vardu; duomenų apie tai, kad šis ginčas yra išspręstas galutiniu teismo sprendimu, byloje nėra. Taigi nagrinėjamoje byloje susiklostė procesinė situacija, kai byloje nėra neginčijamų įrodymų, kas turi teisę veikti ieškovo vardu ir ar kreipimasis į teismą, ar ieškinio ir atskirojo skundo atsisakymas išreiškia tikrąją ieškovo valią.

Pirmosios instancijos teismas ginčijama nutartimi sprendė, kad ieškovui išdavus įgaliojimus veikti bendrovės vardu V. P. [redacted], atitinkami K. K. [redacted] įgaliojimai laikytini pasibaigusiais. Teismas sutinka su apeliantei argumentu, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai nepagrindė tokios išvados, nenurodydamas, kokios teisės normos reglamentuoja tokį savaiminį (nesant įrodymų apie įgalinimų atšaukimą) terminuoto įgaliojimo pasibaigimą. Įgaliojimas K. K. [redacted] išduotas pagal Jungtinės Karalystės teisę, tačiau įrodymų apie užsienio teisės turinį, reikšmingą sprendžiant dėl K. K. [redacted] įgaliojimų pasibaigimo, į bylą nepateikta. Lietuvos Respublikos įstatymai tokio įgaliojimo pasibaigimo pagrindo nenumato. Į bylą esant pateiktiems dviejų atstovų įgalinimams atstovauti ieškovo, nesant byloje neginčijamų duomenų apie tai, kad vieno iš jų įgalinimai yra negaliojantys ar pasibaigę, atstovų pozicijai dėl ieškinio atsisakymo išsiskyrus, pirmosios instancijos teismas neturėjo priimti vieno iš atstovų pareikšto

ieškinio atsisakymo, kadangi esamoje bylos situacijoje neįmanoma vienareikšmiškai spręsti dėl tikrosios ieškovo valios. Dėl tos pačios priežasties apeliacinės instancijos teismas nepriima ieškovo atstovo V. P. [redacted] pareikšto atsisakymo nuo atskirojo skundo, kadangi pagal byloje esamus duomenis nėra pagrindo daryti vienareikšmę išvadą, kad toks procesinis veiksmas atitinka tikrąją ieškovo valią.

Teismas taip pat pažymi, kad K. K. [redacted] įgaliojimų atstovauti ieškovo teisėtumas yra šioje byloje pareikšto ieškinio pagrindas. Klaipėdos apygardos teismas 2013 m. sausio 31 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. 2S-197-370/2013, kurios faktinės aplinkybės panašios į nagrinėjamos bylos aplinkybes, ir buvo sprendžiamas tų pačių asmenų teisės veikti bendrovės FINGOOD LLP vardu klausimas, konstatavo, kad tuo atveju, kai ieškovo atstovo įgalinimų klausimas sudaro byloje pareikšto ieškinio pagrindą, šis klausimas gali būti teismo išspręstas tik išnagrinėjus bylą iš esmės.

Atsižvelgdamas į išdėstytus argumentus apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai priėmė atsisakymą nuo ieškinio ir bylą nutraukė, todėl ginčijama pirmosios instancijos teismo nutartis panaikinama, o byla grąžinama nagrinėti iš esmės pirmosios instancijos teismui.

Vadovaudamasis CPK 42 straipsnio 2 dalimi, 308 straipsnio 1 dalimi, 337 straipsnio 1 dalies 2 punktu, teismas

n u t a r i a:

Nepriimti ieškovo FINGOOD LLP atstovo V. P. [redacted] pareikšto atskirojo skundo atsisakymo ir bylą pagal atskirąjį skundą nagrinėti iš esmės.

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2012 m. spalio 18 d. nutartį panaikinti.



Vilniaus apygardos teismo
Goda Ambrasaitė - Balynienė

Goda Ambrasaitė-Balynienė

KOPIJA TIKRA