



## KLAIPĖDOS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS

### NUTARTIS

2009 m. birželio 12 d.  
Gargždai

Klaipėdos rajono apylinkės teismo teisėja Lina Jociuvienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Trevena“ ieškinį atsakovams UAB „Tolija“ ir T. T. dėl įsiskolinimo, delspinigių priteisimo ieškovės prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių,

nustatė:

pagal ieškovės ieškinį iškelta civilinė byla. Ieškovė pareiškė reikalavimą priteisti jai solidariai iš atsakovų 28544,14 Lt įsiskolinimo, 1716,14 Lt delspinigių, 6 procentus metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas, bylą prašo nagrinėti dokumentinio proceso tvarka. Ieškovė ieškinyje pateikė prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones – areštuoti atsakovams priklausantį kilnojamąjį ir nekilnojamąjį turtą, o jo nesant, pinigines lėšas. Prašymo pagrindu nurodė aplinkybes, kad reikalaujama priteisti suma yra didelė, atsakovai vengia vykdyti savo prievolės, gali savo turtą paslepti.

Prašymas tenkintinas iš dalies.

Laikinių apsaugos priemonių, kaip laikino ginčo objekto apsaugos mechanizmo bei galimo būsimo teismo sprendimo įvykdymo užtikrinimo, taikymo pagrindų įstatyminiam reglamentavimui skirta Lietuvos Respublikos CPK 144 straipsnio 1 dalis, kurioje nurodoma, jog laikinosios apsaugos priemonės taikomos tuomet, jei jų nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas. Šio procesinės teisės instituto tikslas – iki teismo sprendimo įsiteisėjimo išvengti įvairių priežasčių, dėl kurių gali būti neįmanoma arba sunku realiai įvykdyti priimtą teismo sprendimą.

Susiklosčiusi teismine praktika rodo, jog esant turtiniam ginčui, jei laikinųjų apsaugos priemonių taikymo prašoma pradinėje bylos stadijoje, paprastai ieškinio užtikrinimo priemonės yra taikomos. Tai paaiškinama tuo, jog atsakovo pozicija, taip pat jo finansinis pajėgumas teismui šioje bylos nagrinėjimo stadijoje dar nėra žinomas, o laikinųjų apsaugos priemonių netaikymas padidina būsimo teismo sprendimo neįvykdymo riziką.

Lietuvos Respublikos CK 6.251 straipsnis įtvirtina visiško nuostolių atlyginimo principą. Ieškinyje yra turtinio pobūdžio, ginčo suma yra didelė, iš pateiktų įrodymų matyti, kad šalys ginčo geranoriškai neišsprendžia. Šios faktinės aplinkybės rodo, kad nesiėmus laikinųjų apsaugos priemonių, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas, todėl areštuotinas atsakovei UAB „Tolija“ priklausantis turtas, neviršijant reikalavimo sumos (Lietuvos Respublikos CPK 145 straipsnio 1 dalies 1,3 punktas). Areštuoti atsakovo T. T. turtą nėra pagrindo, kadangi šiuo atveju pagrindinis skolininkas yra UAB „Tolija“, į kurios turtą pirmiausiai ir turi būti nukreipiamas išieškojimas. Areštavus abiejų atsakovų turtą ieškinio reikalavimo ribose, būtų areštuota dvigubai daugiau turto nei reikalaujama priteisti suma, todėl prašymas tenkintinas iš dalies, areštuojant tik atsakovei UAB „Tolija“ priklausantį turtą.

Įvertinant ginčo dalyką, pripažįstama, kad šiuo atveju taikomos ieškinio užtikrinimo priemonės yra proporcingos siekiamiems tikslams ir nepažeis šalių interesų pusiausvyros.

Įvertinant laikinųjų apsaugos priemonių taikymo pagrindą, laikinosios apsaugos priemonės taikomos nepranešus atsakovei (Lietuvos Respublikos CPK 148 straipsnio 1 dalis).

Remdamasis išdėstytu ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 144-152 straipsniais, teismas

nutaria:

prašymą tenkinti iš dalies.

Taikyti laikinąsias apsaugos priemones – areštuoti atsakovei UAB „Tolija“, įmonės kodas [redacted] esančiai [redacted], atsiskaitomosios sąskaitos Nr. [redacted] Swedbank AB, banko kodas 73000, priklausantį kilnojamąjį ar nekilnojamąjį turtą, neviršijant 30260,28 Lt (trisdešimt tūkstančių dviejų šimtų šešiasdešimt Lt 28 ct) reikalavimo sumos, uždraudžiant areštuotą turtą perleisti kitiems asmenims, taip pat įkeisti, išnuomoti ar kitokiomis teisėmis ap sunkinti, parduoti ar naikinti daiktus, kurie yra šio turto priklausiniai.

Nesant areštuojamo nekilnojamojo ir kilnojamojo turto, areštuoti atsakovei UAB „Tolija“ priklausančias pinigines lėšas, esančias bankų sąskaitose, neviršijančias 30260,28 Lt (trisdešimt tūkstančių dviejų šimtų šešiasdešimt Lt 28 ct), leidžiant išmokėti darbo užmokestį, mokesčius valstybei bei socialinio draudimo įmokas, įvykdyti prievolę kreditoriui.

Areštuotą turtą palikti saugoti ir naudoti UAB „Vakarų servisas“.

Ieškinio užtikrinimo priemonės taikomos ieškovei UAB „Trevena“, įmonės kodas [redacted], reikalavimo įvykdymo užtikrinimui.

Laikinių apsaugos priemonių taikymo terminas nenustatomas.

Išaiškinti atsakovei, kad areštuoto turto išėikvojimas, perleidimas ir paslėpimas, taip pat nusikalstamas šio turto sunaikinimas ar sužalojimas užtraukia baudžiamąją atsakomybę. Be to, ieškovė turi teisę išieškoti iš kaltų asmenų nuostolius, atsiradusius dėl teismo nutarties dėl laikinųjų apsaugos priemonių neįvykdymo.

Areštuotiną turtą nustatyti ir jį areštuoti įpareigoti nutartį vykdančių antstolį.

Nutartį vykdyti skubiai.

Nutarties nuorašą nedelsiant išsiųsti ieškovei, atsakovei ir viešo registro tvarkytojui.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos atskiruojų skundu gali būti skundžiama Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos rajono apylinkės teismą.

Teisėja

Lina Jociuviene

TIKRA  
Teisėja  
(parašas)  
Lina Jociuviene